BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-763-7/22
Mostar, 14. 4. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Rubikon d.o.o. Bijeljina od 14. 3. 2022. godine zastupan po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine, uložena na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 03-11-582-2/22 za predmet nabave roba: *Nabava računarske opreme*, ugovornog tijela Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 14. 4. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacije ugovornog tijela Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin, evidencijski broj nabave: 03-11-582-2/22 za predmet nabave roba: *Nabava računarske opreme* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1018-7-1-32-3-25/22 od 11. 3. 2022. godine.
3. **USVAJA SE** zahtjev Rubikon d.o.o. Bijeljina za naknadu troškova sastava žalbe uložene po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. **OBAVEZUJE SE** ugovorno tijelo Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin, da Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupanom po punomoćniku Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave roba: *Nabava računarske opreme,* za koju je Obavještenje o nabavci 1018-7-1-32-3-25/22 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 11. 3. 2022. godine.

Rubikon d.o.o. Bijeljina je putem punomoćnika Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine (u daljem tekstu; **Žalitelj**) dana 14. 3. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 03-11-582-2/22 (u daljnjem tekstu: TD).

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude - Aneks 2. navedeno je pod rednim brojem 12 opisan proizvod (komponente računara) sa točnim nazivom proizvoda tj. AMD Ryzen 5 5600X za koji nema mogućnosti da se ponudi ekvivalent. Na navedeni procesor se Ugovorni organ nadovezao te je zahtijevao matičnu ploču b450 i to isključivo proizvođača Gigabyte iako mnogi drugi proizvođači također koriste identičan chipset kompatibilan navedenom procesoru (npr. ASUS, MSI itd.). Za grafičku karticu, Ugovorni organ se opet ograničava na jednog proizvođača i to VGA Gigabyte GTX 1660 Super 6G, iako se radi o NVIDIA grafičkoj kartici koju također proizvode, odnosno brendiranju uz određene modifikacije i drugi proizvođači npr. ASUS, MSI itd. Ugovorni organ za sve navedene komponente čak ne ostavlja mogućnost nuđenja ekvivalenta ni deklarativno, i to od drugih proizvođača, niti omogućava da se ponudi AMD Radeon grafički chipset. Ugovorni organ nadalje u obrascu za cijenu ponude ne ostavlja mogućnost da se ekvivalenti model upiše, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ne samo da Ugovorni organ ne navodi deklarativnu mogućnost nuđenja ekvivalentnih računarskih komponenti, niti daje tehničke karakteristike ekvivalenta već i ne omogućava da se ekvivalentne komponente u obrascu za cijenu ponude i upišu. Dakle, ugovorni organ je suprotno članu 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama naveo točno određenog proizvođača ili je prepisao tehničke karakteristike samo jednog modela bez stvarne mogućnosti nuđenja ekvivalenta, a što je suprotno članu 54. stav 9. i 10. Zakona o javnim nabavkama, kao i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SG" 90/14,) u članu 3. pod c.) alineja 13. je navedeno da je ugovorni organ u slučaju korištenja izraza „ekvivalent" (ugovorni organ čak i ne daje suštinsku mogućnost nuđenja ekvivalenta) u obavezi da napiše tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da zadovolji, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi. Napominje da i za druge stavke tipa kućište, procesor na drugim pozicijama također nisu date tehničke karakteristike koje ekvivalent mora da ispuni, na šta također upućuje ugovorni organ jer je očigledno da je specifikacija pripremljena na nezakonit način i bez bilo kakvog kritičkog osvrta na postavljene zahtjeve. Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prvenstveno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku u ukupnom iznosu od 618,75 KM, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03-11-582-4/22 od 21.3. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i podnesena od strane odvjetnika Milana Milovanovića iz Bijeljine

za koju isti nije priložio dokaz da je opunomoćen od Žalitelja, te samim tim zaprimljena žalba nije uložena od ovlaštene osobe zbog čega se nije upuštao u razmatranje žalbenih navoda.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-763-4/22 od 25. 3. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu TD nespornim je utvrđeno Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojevima 1, 2, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17 i 18 predviđena je mogućnost nuđenja ekvivalenta, za stavku pod rednim brojem 12 kao specifikacija/naziv navedeno je RAČUNARSKA KONFIGURACIJA: PROCESORAMD5600X Procesor AMD Ryzen 5 5600X, MATIČNA PLOČA: MB Gigabyte B450 Aorus M, GRAFIČKA KARTICA:VGA Gigabyte GTX 1660 Super 6G, KUĆIŠTE KAO CAS MSI ARMOR Q700 ILI EKVIVALENT, HARD-DISK:SSD 480GB SATA3, Napajanje: ukupna snaga 700W, crno kućište, aktivni PFC, 12 cm ventilator, SPCC, duljina kabela 600mm, napajanje 1.5m kabel, ON/OFF prekidač, priključci: 20+4 pin, 4+4 pin 12V, SATA x6, Molex 4pin x2, PCIe 6+2pin x2, FDD, ODD RWASUS DRW- 24D5MT, RAM DDR4 16GB OPERATIVNI SISTEM: MICROSOFT WINDOWS 10PRO 64BIT OEM + LICENCA ZA MS OFFICE Home and Business 2021.

Člankom 54. stavak (1) ZJN propisano je Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike, stavkom (9) istog članka propisano je *Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.* Istim člankom stavkom (10) propisano je *Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom „ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim*

praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu. Člankom 100. ZJN propisan je *Postupak ugovornog tijela povodom žalbe* tako da je Ugovorno tijelo dužno u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe (stavak 1), a stavkom (2) je propisano Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.

Člankom 3. stavak (2) točka b) alineja 2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano je da se tenderska dokumentacija sastoji i od podataka o predmetu javne nabave, pa ukoliko je potrebno koristiti termin „ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) ZJN, dok je člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 13) Naputka propisano da tenderska dokumentacija sadrži podatke o zahtjevu za sudjelovanje/ponudi ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" obvezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je Aneksom 2 Obrasca za cijenu ponude predviđena mogućnost nuđenja ekvivalenta za stavke pod rednim brojevima 1, 2, 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17 i 18, da stavka pod rednim brojem 12 za procesor upućuje na proizvođača AMD, za matičnu ploču upućuje na proizvođača Gigabyte, a za grafičku ploču upućuje na proizvođača Nvidia. Sukladno navedenom, nespornim se zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (9) ZJN. Naime, prema navedenoj odredbi ZJN ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi. Osim navedenog, TD nije sačinjena niti u skladu sa odredbom članka 54. stavak (10) ZJN jer ponuditeljima nije ostavljena mogućnost da na za to predviđenim praznim mjestima navedu podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Nespornim je zaključeno i da kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti nisu navedeni u opisu predmeta nabave, a što je bila obveza ugovornog tijela u skladu sa odredbom članka 54. stavak (10) ZJN, ali i odredbi članka 3. stavak (2) točka b) alineja 2) i točka d) alineja 13) Naputka.

U pogledu izjašnjenja ugovornog tijela da se radi o žalbi koja je uložena od strane neovlaštene osobe, ovo vijeće ističe da je ugovorno tijelo bilo dužno u roku od pet dana od

zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe u skladu sa odredbom članka 100. stavak (1) ZJN, pa ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravodobna, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom u skladu sa odredbom članka 100. stavak (2) ZJN i protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka. Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa navedenim odredbama članka 100. ZJN jer žalitelj uz žalbu nije priložio punomoć za zastupanje, iako se u žalbi navodi da se u prilogu dostavlja punomoć. S tim u vezi, ovo vijeće ističe da je odredbom članka 60. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16: u daljnjem tekstu: ZUP) propisano *Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu,* stavkom (2) istog članka propisano je *Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.*

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 60. stavak (1) i (2) ZUP-a, a koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa člankom 117. ZJN propisano da ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po istom, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odrediti podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. Nadalje, ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku (kao što je to žalitelj učinio dostavljanjem punomoći ovom tijelu), smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan, odnosno ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će tijelo donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

U kontekstu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđen propust ugovornog tijela da postupi u skladu sa odredbom članka 60. stavak (1) i (2) ZUP-a koji se sukladno odredbi članka 117. ZJN supsidijarno primjenjuje na postupke pred URŽ-om, a koji nisu uređeni odredbama ovoga Zakona, odnosno ugovorno tijelo je u slučaju zaprimanja nepotpune žalbe ili podneska bilo dužno pozvati žalitelja, odnosno učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti, te ukoliko podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat da je podnesak bio od početka uredan, odnosno ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. S tim u vezi, ugovorno tijelo se u konkretnom slučaju ne može pozivati da se radi o žalbi koja je uložena od neovlaštene osobe bez prethodno obavljenih radnji sukladno naprijed navedenom članku ZUP-a.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalba osnovana zbog čega poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1018-7-1-32-3-25/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 11. 3. 2022. godine.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Milan Milovanoviću iz Bijeljine u ukupnom iznosu od 618,75 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM sukladno tarifnom broju 3. stav 2. Advokatske tarife Republike Srpske i članku 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga).

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

U usvojenom dijelu troškova, ovo tijelo je odlučilo o visini troškova primjenjujući tarifni broj 3. ATRS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

U odnosu na odbijajući dio troškova kojim je tražen iznos od 56,25 KM na ime poreza na promet usluga u visini 10%, ovo tijelo ističe da je Tarifnim brojem 3 u ostalim postupcima u neprocjenjivim predmetima ATRS taksativno navedeno Sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu: U sporovima zbog smetanja posjeda, o pravu služenosti, o drugim stvarnim pravima, iz radnih odnosa, stambenog odnosa kao i autorskih i drugih srodnih prava 100. bodova; U sporovima o razvodu i poništenju braka, o zakonskom izdržavanju, o smještaju maloljetne djece, o osporavanju i utvrđivanju očinstva i materinstva i drugim srodnim predmetima 120. bodova; U postupcima pred sudom časti, izabranim sudom, arbitražom ili drugim organom 200. bodova; U postupcima upisa u sudski ili drugi registar 250. bodova; U sporovima povodom upisa u sudski ili drugi registar 300. bodova; U postupcima pred ustavnim sudom i postupku za zaštitu osnovnih ljudskih prava i sloboda 400. bodova; U upravnom postupku 150. bodova; U upravnom sporu 300. bodova; U postupcima prekršaja u privrednom poslovanju 300. bodova; u prekršajnom postupku 100. bodova; U postupku kod poslodavca 150. bodova; te U svim drugim ovim Tar.br. neimenovanim postupcima 150. bodova, a stavkom (2) propisano je za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, odvjetniku pripada nagrada iz stavka 1. ovog Tar. br. uvećana za 50%. Dalje, člankom 15. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga („Službeni glasnik BiH", br. 62/04) propisano je porez na promet usluga plaća se na usluge koje

se obavljaju uz naknadu, člankom 16. propisano je obveznik poreza na promet usluga je osoba koja izvrši uslugu iz članka 15. ovog zakona, a iznimno poreski obveznik je osoba za usluge koje građanin obavi osobi i koje strana osoba obavi domaćoj osobi, dok je člankom 19. istog zakona propisana poreska stopa u visini od 10%. Prema tome, a imajući u vidu činjenicu da se punomoćnik žalitelja u iskazanom troškovniku za stavku pod rednim brojem 3. Porez na promet usluga u visini od 10% u iznosu od 56,25 KM poziva na Tarifni broj 3 stav 2 ATRS, te odredbe članka 15., 16. i 19. Zakona o porezu na promet proizvoda i usluga („Službeni glasnik BiH", br. 62/04), kao i činjenicu da navedenim tarifnim brojem nije propisana naknada za porez na promet usluga u visini od 10%, dok je odredbama navedenog zakona propisano da je poreski obveznik na promet usluga osoba koja izvrši uslugu, to se zahtjev punomoćnika žalitelja u ovom dijelu odbija kao neosnovan jer nema pravnog temelja po kojem bi se ugovorno tijelo obvezalo od strane ovog tijela da izvrši uplatu naknade na ime poreza na promet usluga u traženom iznosu od 56,25 KM kada je iz zakonske odredbe jasno propisano da je obveznik uplate poreza na promet usluga osoba koja je izvršila uslugu, a to je u konkretnom predmetu punomoćnik žalitelja odnosno odvjetnik, zbog čega je iz prednje navedenih razloga odbijen zahtjev u ovom dijelu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Rubikon d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika Milan Milovanović, odvjetniku iz Bijeljine, ul. Gavrila Principa 11/2, 76300 Bijeljina,
- Javna ustanova Komunalno-stambeni fond Cazin, Trg Prvog predsjednika Predsjedništva RBiH Alije Izetbegovića b.b., 77220 Cazin,
- Evidencija,
- a/a.